

ODGOVORI NA PRIMEDBE TEHNIČKE KOMISIJE ZA OCENU NA STUDIJU O
PROCENI UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU PROJEKTA EKSPLOATACIJA MERMERA
KAO TEHNIČKO – GRAĐEVINSKOG KAMENA NA POVRŠINSKOM KOPU "PAŠIN
KAMEN" NA DELU KATASTARSKE PARCELE BR 4/1 I KATASTARSKOJ PARCELI 368,
KO POPOVA, SO BLACE

Formalni propusti:

Примедба 1.

Ускладити наслов Студије са решењем о потреби израде и одређивању обима и садржаја Студије бр. 353-02-0132/2017-03 од 07.03.2018. године а које гласи „Студија о процени утицаја на животну средину пројекта експлоатације мермера као ТГК на површинском копу „Пашин камен“, на делу катастарске парцеле број 4/1 и катастарској парцели број 368, КО Попова, СО Блаце“.

Odgovor: Naziv Studije usklađen sa Rešenjem

Примедба 2.

Није одговорено на примедбе 2., 5. и 6. из дописа број 353-02-1145/2018-03 од 05.11.2018. године, обзиром да и у исправљеној Студији нису приложени: решење којим се одређује мултидисциплинарни тим за израду предметне студије, изјава одговорног пројектанта о међусобној усаглашености документације и примени важећих прописа, као и сагласност носиоца пројекта на израђену Студију. Форма и облик наведених докумената нису од посебног значаја али је суштина да се на тај начин дефинише одговорност како носиоца пројекта тако и обрађивача зато што сви закључци и све мере заштите проистекле из предметне Студије представљају обавезу која се мора уградити у планску и пројектну документацију и поштовати током процеса експлоатације планираног локалитета, а подлежу инспекцијском надзору.

Odgovor: „Rešenje kojim se određuje multidisciplinarni tim za izradu predmetne studije“ je nemoguće doneti, jer ne postoji Zakon na koji bi smo se pozvali pri donošenju Rešenja.

Izjava odgovornog projektanta o međusobnoj usaglašenosti dokumentacije i primeni važećih propisa, kao i saglasnost nosioca projekta na izrađenu Studiju su dokumenta predviđena Zakonom o rudarstvu i geološkim istraživanjima (Sl. Glasnik RS br 101/15). Pravilnikom o sadržini studije o proceni uticaja na životnu sredinu (“Sl. Glasnik RS” br. 69/05), Član 2, stav 12 ove izjave i saglasnosti nisu predviđene.

Примедба 3.

У захтеву да се наведу извори података који су коришћени, Обрађивач одговара: „Подразумева се да су подаци о широј геолошкој грађи и тектоници ширег простора преузети из Тумач за ОГК Крушевац. С' обзиром да је већина података преузета из неких других докумената, текст би се свео на низ фуснота и напомена. Сви извори података коришћени у Студији дати ду у поглављу 13 ЛИТЕРАТУРА“. Овакав одговор није прихватљив. У списку литературе има 14 референци и све су млађе од поменуте подразумеване из 1969 године. Елаборат о резервама је из 2008, на пример. Дакле, 40 година новија референца. Дакле, не може да се подразумева нешто, него мора да се каже из које референце је нешто преузето. Читалац чита текст и види податке испред себе а никако не подразумева одакле су ти подаци. Није тачно да би се текст свео на низ фуснота и напомена, него је тачно да у делу текста треба да стоје фусноте или напомене како читалац не би долазио у заблуду. Овако како је сада написано је превазиђено давно и нема више подразумевања него се пишу егзактни подаци.

Odgovor:

Kompletan geološki deo Studije je preuzet iz dokumenta „Elaborat o rezervama ležišta mermera kao tehničko-građevinskog kamena u ležištu "Pašin Kamen"-Popova kod Blaca, "Geostim" Beograd“ - Aničić S., Međjak N., Veselinović M. (2008). Tumač uz Osnovnu geološku kartu SFRJ, list Kruševac i 1:100 000, Izdanje Saveznog geološkog zavoda, Beograd, Rakić M. i

Hadži-Vuković (1969.) je korišćen prilikom izrade Elaborata, kao i niz drugih dokumenata. Prilikom izrade predmetne Studije, Tumač za OGK list Kruševac nije korišćen, i zato nije ni naveden u literaturi.

Појединачне примедбе:

Примедба 1.

Извођач Студије се у одговорима позива на Главни рударски пројекат, а приложена Студија о процени утицаја урађена је на основу Студије изводљивости експлоатације мермера као ТГК... Обрађивач је дао незадовољавајуће одговоре на Примедбе 2 и 3 које се односе на површину експлоатационог поља. У дорађеном тексту Студије, Обрађивач и даље не наводи површину експлоатационог поља (из документације се види да је 16,7 ha), већ то чини само у одговорима на Примедбе 2 и 3, где по први пут наводи да је „површина предвиђена за експлоатацију (заједно са свим транспортним путевима и депонијама) мања од 5 ha“, кроз образложење да овај податак није представљен у Студији „да се не би стекла погрешна слика о размерама копа“. Такође, по први пут помиње да ће „остатак експлоатационог поља остати у првобитном стању“, што је апсолутно немогуће због неизбежних негативних ефеката самог постојања пројекта који се огледају кроз деградацију природног амбијента (промене физичког изгледа терена, деградацију земљишта, промену биодиверзитета...). Приказати која је површина експлоатационог поља која је дата у решењу Министарства Рударства као и површину на којој ће се вршити експлоатација како је наведено у Студији изводљивости.

Odgovor: Teksta dopunjen na strani 8 sledećim tekstom:

„Prostor ležišta zahvata padinu na istoimenom lokalitetu "Pašin Kamen" čija je najviša kota 600mnm, a kota osnovne etaže na niveleti 465 (južni kop) i 520mnm (severni kop).

Površina eksploatacionog polja iznosi 16,7 ha, dok je površina na kojoj će se izvoditi eksploatacioni radovi, zajedno sa pristupnim putevima i odlagalištima svega 4,8ha (Prilozi 5 i 7).“

Примедба 2.

Пошто Обрађивач није пружио адекватан одговор, а како је увидом у документацију, површина експлоатационог поља 16,7 ha, може се закључити да промена намене шумског земљишта ради експлоатације минералних сировина није у складу са Законом о шумама (Сл. гласник РС бр. 30/10, 93/12 и 89/15).

Додатно: Неподударају се површине катастарских парцела у Уговору о закупу шумског земљишта издатог од ЈП „Србија шуме“ број 8699 од 05.06.2018. год, (где је површина катарстарске парцеле 4/1 - под културом шума 2., 3. и 4. класе је 570.40.97 ha) и у Изводу из листа непокретности број 114 К.О. Попова (где је ова иста повшина 570.44.25 ha). Објаснити.

Odgovor:

Površina eksploatacionog polja iznosi 16,7 ha, dok je površina na kojoj će se izvoditi eksploatacioni radovi, zajedno sa pristupnim putevima i odlagalištima svega 4,8ha što se vidi na priložima 5 i 7.

Razlika u površinama na Izvodu iz katastra i Ugovoru o zakupu od 328m² ili 0,0575‰ je verovatno posledica digitalizacije katastra, koja je izvršena između izdavanja Izvoda iz lista nepokretnosti (17.10.2016.) i Sklapanja ugovora o zakupu šumskog zenlišta (05.06.2018.)

Примедба 3.

У вези одговора Обрађивача на Примедбу 4, у првобитним коментарима Техничке комисије тражено је да се разјасни удаљеност предметне локације од најближег насељеног места, јер су то потенцијално опасне зоне у смислу сеизмичког дејства и зоне разбацивања

стенског материјала од минирања. Одговор Обрађивача је да се „најближе куће налазе на око 2 km југозападно од границе експлоатационог поља у селу Пребреза“. Међутим у тексту дорађене Студије (део 2.1 страна 7) Обрађивач потврђује да се лежиште мермера налази у непосредној близини атара села Пребреза на удаљености од око 500 m. Такође, поред тога што угрожава становништво, оваква близина експлоатационог поља, поново у први план истиче потребу да се преиспита угроженост и заштиту споменика природе „Пребреза“ просторног обухвата 0,86 ha. (Према Уредби о режимима заштите „Сл. гласник РС“, бр. 31/12, режим заштите II степена забрањује експлоатацију минералних сировина, радње које могу изазвати загађење вода, ваздуха, земљишта, стварати прекомерну буку и неповољно утицати на естетска обележја заштићеног простора; као и чиста сеча и крчење шуме које није у функцији истраживања и уређења палеонтолошког места).

Odgovor:

Proračunima u poglavlju 6.2.5. Uticaji miniranja, utvrđene su zone uticaja miniranja. Zona sa najvećim radijusom – zona razbacivanja komada, je 365 metara, dok su sve ostale zone znatno kraće.

Tekst poglavlja 2.1 ispravljeni na strani 7 glasi:

„Geografski, ležište se nalazi severno od Blaca na udaljenosti od 6 km, na zapadnim i jugozapadnim obroncima planine Veliki Jastrebac. Pripada atarima sela Popove, Bogiša i Ravne na apsolutnoj visini od 464 do 600m. Područje ležišta nije naseljeno. Najbliža seoska domaćinstva su udaljena oko 500m u pravcu juga. Privredno i administrativno pripada SO Blace sa kojim je vezano saobraćajnicom III reda, koja prolazi centralnim delom istražnog prostora u dužini 6 km. Dalja komunikacija od Blaca se nastavlja preko Beloljina, Prokuplja na autoput Beograd-Niš-Dimitrovgrad; Beograd-Leskovac-Skoplje, ili preko Blaca i Kruševca, odakle se otvaraju mogućnosti alternativnog izbora transporta gotovih proizvoda (kamionskim), do bilo kog potrošača ili železnicom normalnog koloseka preko najbliže utovarne stanice u Kruševcu.“

Ispravljeni tekst na strani 20 glasi:

Prema raspoloživim podacima Zavoda za zaštitu prirode Srbije na planskom području se nalazi jedno zaštićeno prirodno dobro, i to Spomenik prirode „Prebreza“, površine 0,86 ha sa režimom zaštite II stepena, planski se rezerviše za zaštitu na proširenom prostoru od 5 ha. Specijalni rezervat prirode „Prebreza“ je zaštićeno prirodno dobro na području K.O. Prebreza koje je pravolinijski udaljeno od površinskog kopa 800 metara. U istoimenom selu, na mestu zvanom „Potok“ se nalazi retko bogato paleontološko nalazište fosilnih ostataka sisara. Nalazište se ceni prema bogatstvu materijala i predstavlja najbogatije nalazište miocenskih sisara u Srbiji, pa i najbogatijih u svetskim okvirima. Nalazište je stavljeno pod apsolutnu zaštitu države, sa prvim režimom zaštite sa namenom u naučno istraživačke svrhe.

U praistoriskom parku u "Prebreza", koji se prostire na 86 ari, pronadjeni su skeleti mastodonta, pretka mamuta, hijene i drugih manjih praistoriskih sisara.

Sada je praktično omogućen široki prilaz nalazištu što će od velikog značaja biti u predsojećem periodu kada ovde bude počela izgradnja međunarodno naučno-istraživačke stanice.

Pojedini lokaliteti su posebno interesantni sa aspekta njihove dalje valorizacije i eventualno stavljanje pod određene kategorije zaštite (izvor mineralne vode u Vrbovcu, pojava mineralnih voda u Drešnici, lokaliteti sa resursima mineralnih sirovina, itd.).“

Примедба 4.

У вези са одговором Обрађивача на примедбу 6, део поглавља 2.4 је допуњен, али након дела који се односи на зоне санитарне заштите изворишта водоснабдевања акумулације Ћелије, обавезно треба убацити текст пореклом из исте Уредбе који се односи на установљење заштићених подручја који се резервишу овом Уредбом, а гласи: „Овом Уредбом град Крушевац је започео поступак заштите овог подручја као предела изузетних одлика, при чему је режимом заштите I степена обухваћено 200 ha, режимом заштите II

степен је обухваћено 341 ha, док је у режиму заштите III степена 3.426 ha. У случају преклапања зона санитарне заштите акумулације „Ћелије" и зоне заштите и резервисања простора, установљених за посебне намене по различитим основама, примењују се строжи режим заштите и коришћење простора".

Odgovor:

Poglavlje dopunjeno na strani 16 sledećim tekstom:

„Ovom Uredbom je grad Kruševac započeo postupak zaštite ovog područja kao predela izuzetnih odlika, pri čemu je režimom zaštite I stepena obuhvaćeno 200 ha, režimom zaštite II stepena je obuhvaćeno 341 ha, dok je u režimu zaštite III stepena 3.426 ha.

U slučaju preklapanja zona санитарне zaštite akumulacije „Ћелије,, i zone zaštite i rezervisanja простора, установљених за посебне намене по различитим основима, примењује се строжи режим заштите i коришћење простора.“

Примедба 5.

У делу поглавља 9.3.1 на страни 98 први пут се у тексту дорађене Студије спомиње да ће се узимати вода из Поповачке реке за потребе копа. До овог момента Обрађивач је тврдио (део 3.4.1 на страни 40) да ће се вода за квашење допремати аутоцистерном - 15 m³/h, да ће техничку води обезбедити изнајмљивач санитарног контејнера - 45 l/дан по раднику и флаширана вода за пиће. Ово треба појаснити обзиром да се у водним условима издатим од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде број 119-7558/2018 од 28.08.2018 не спомиње оваква могућност.

Odgovor:

Tekst ispravljen na strani 102.

Примедба 6.

У образложењу Примедбе 9, Обрађивач је игнорисао коментаре, а у текст Студије је копирао текст из Извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину плана детаљне регулације за израду соларног парка у КО Доња Драгуша (https://www.blace.org.rs/images/dokumenta/vesti/Извештај_о_стратешкој_процени_утицаја_на_животну_средину_ПДР_за_изградњу_соларног_парка_у_КО_Доња_Драгуша.pdf), који је притом погрешан. Наиме, заштићено природно добро „Пребреза" је споменик природе а не специјални резерват природе, површина комплекса није 0,18 већ 0,86 ha (са тенденцијом повећања заштићеног подручја на 5 ha - погледати првобитно дат коментар).

Odgovor:

Izmene, dopune i исправке date na strani 20 i u odgovoru na primedbu 3.

Примедба 7.

У делу 2.6 наводи се да у шумама ширег подручја Јастребца се налази велики број дивљачи и птица (нарочито Tetrao tetrix). Према Миловановић и Ђорђевић-Милошевић, 2016 Tetrao tetrix је изчезлаврста натеритори Србије (Milovanovic, J. and Djordjevic-Milosevic, S. (2016) Biodiversity and rural livelihood in vvestern Balkans). У вези са тим горњу констатацију избацити.

Odgovor:

Deo teksta „.....(narocito Tetrao tetrix)...“ obrisan iz Studije.

Примедба 8.

Недостају егзактни подаци (тренутно стање) о стању животне средине у околини самог експлоатационог поља на ком се планира извођење радова, које треба обавити пре почетка извођења радова у у складу са тачком 5 решења о потреби израде и одређивању обима и садржаја Студије бр. 353-02-0132/2017-03 од 07.03.2018. године.

Odgovor:

Na predmetnoj lokaciji i u okruženju nisu vršena merenja parametara stanja kvaliteta životne sredine na način na koji bi bilo moguće utvrditi tzv. "nulto stanje", što predstavlja značajan nedostatak za procenu uticaja. U cilju otklanjanja ovog nedostatka, pre otpočinjanja radova izvršiće se sva neophodna merenja, kako bi se na osnovu dobijenih podaka utvrdilo stvarno stanje kvaliteta životne sredine na predmetnoj lokaciji u njenom neposrednom okruženju.

Примедба 9.

Обрађивач је неадекватно допунио текст Студије на Примедбу број 17, пошто у Табели 26 (План мониторинга) и даље стоји исти текст о томе како ће се мерити суспендоване честице РМ10, док у делу 9.3.2 Контрола загађености ваздуха Обрађивач препоручује мерење укупних таложних материја. У дорађеној Студији остаје нејасно на који начин ће се тачно вршити мониторинг ваздуха на предметној локацији.

Odgovor:

Korigovana je tabela 26 (str 101) kao i deo poglavlja 9.3.2.

Примедба 10.

Обрађивач је неадекватно допунио текст Студије на примедбу број 18, пошто је реченица која стоји у делу 9.3.2 а односи се на начин и учесталост контроле загађености ваздуха, неразумљива. Реченица коју би требало убацити гласи: „С обзиром да експлоатација минералних сировина није планирана током целе године потребно је извршити мерење током једног целог месеца када је експлоатација у току и мерење током једног месеца када нема радова на копу и упоредити добијене резултате.

Такође, неопходно је да све табеле у тексту Студије имају назив и број.

Odgovor:

Tekst dopunjen na strani 101 i glasi:

„*Način i učestanost kontrole:* U skladu Uredbe o uslovima za monitoring i zahtevima kvaliteta vazduha („Službeni glasnik RS“ br. 11/10, 75/10 i 63/13) i Priloga XV, Maksimalne dozvoljene koncentracije za zaštitu zdravlja ljudi u slučaju namenskih merenja (tabelarni prikaz ispod), iste Uredbe u mesecima rada kopa i mesecima kada kop ne radi, **radi poređenja. S’ obzirom da eksploatacija mineralnih sirovina nije planirana tokom cele godine, potrebno je izvršiti merenje tokom jednog celog meseca kada je eksploatacija u toku i merenje tokom jednog meseca kada nema radova na kopu i uporediti dobijene rezultate. Merenje kada kop ne radi je dovoljno izvršiti samo jednom radi poređenja.**

Примедба 11.

У образложењу примедбе 20 Обрађивач тврди да "главним рударским пројектом није предвиђено сервисирање или ремонт машина на копу, тако да се не очекују отпадна уља". У делу Студије 3.5.3 Отпадна уља, стоји само једна реченица: „израчунато је даје просечна дневна количина отпадног уља 29,92 kg/дан". Појаснити.

Odgovor:

Poglavlje dopunjeno, preformulisano i glasi (strana 42):

„Godišnja potrošnja ulja i maziva iznosi 7.778kg, odnosno 29,92 kg/dan. Servisiranje i remont vozila na samom kopu nisu predviđena, pa se, nastanak otpadnih ulja, kao vrsta otpada na kopu, ne očekuje.“

Примедба 12.

Што се тиче образложења на примедбу 21 неопходно је ново убачену табелу (у делу 8.1.3) обележити, боље осмислити и уредити. Индексни број А4060 не постоји (ово је грешка

која се провукла копирањем каталога отпада из Студије о процени утицаја на животну средину пројекта експлоатације кречњака као ТГК из лежишта „Рашчићи" Ивањица, урађене од стране истог Обрађивача).

Odgovor:

Tabela 28 na strani 90 poglavlje 8.1.3 ispravljena i prerađena radi bolje preglednosti.

Примедба 13.

Такође, неопходно је текст допунити чињеницом да отпадне гуме, отпадна уља, батерије, акумулатори спадају у производе који после употребе постају посебни токови отпада Уредбом о производима који после употребе постају посебни токови отпада, обрасцу дневне евиденције о количини и врсти произведених и увезених производа и годишњег извештаја, начину и роковима достављања годишњег извештаја, обвезницама плаћања накнаде, критеријумима за обрачун, висину и начин обрачунавања и плаћања накнаде („Сл. гласник РС", бр. 54/10, 86/11, 15/12, 41/13 - др. правилник и 3/14). Посебним, доле наведеним, Правилницима се ближе прописује начин и поступак управљања сваким од поменутих врста отпада: Правилник о условима, начину и поступку управљања отпадним уљима ("Сл. Гласник РС" бр.71/10); Правилник о начину и поступку управљања отпадним гумама („Сл. Гласник РС", бр. 104/09 и 81/10); Правилник о начину и поступку управљања истрошеним батеријама и акумулаторима ("Сл. Гласник РС" бр.86/10) - с тим у вези допунити и део 12.

Odgovor:

Tekst dopunjen na strani 91, a navedenim pravilnicima dopunjeno poglavlje 12.

Dopunjeni tekst glasi:

„Otpadne gume, otpadna ulja, baterije i akumulatori spadaju u proizvode koji после употребе postaju posebni tokovi otpada u skladu sa Uredbom o proizvodima koji nakon употребе postaju posebni tokovi otpada, obrascu дневне евиденције о количини и врсти произведених и увезених производа и годишњег извештаја, начину и роковима достављања годишњег извештаја, обрасцима плаћања накнаде, критеријумима за обрачун, висину и начин обрачунавања и плаћања накнаде („Сл. гласник РС", бр. 54/10, 86/11, 15/12, 41/13 – др. Правилник и 3/14). Посебним правилницима се ближе прописује начин и поступак управљања сваким од поменутих врста отпада:

- Правилник о условима, начину и поступку управљања отпадним уљима („Сл. гласник РС", бр. 71/10)

- Правилник о условима, начину и поступку управљања отпадним гумама („Сл. гласник РС", бр. 104/09 и 81/10)

- Правилник о условима, начину и поступку управљања истрошеним батеријама и акумулаторима („Сл. гласник РС", бр. 86/10)

Примедба 14.

Дат је неадекватан одговор Обрађивача на Примедбу 25 а односи се на забрану одлагања јаловине у и уз водоток тј. Поповачку реку. У издатим условима од стране Завода за заштиту природе јасно су прописане следеће мере забране:

(8) приликом рада каменолома није дозвољено засипање повремених и сталних токова,

(9) није дозвољено извођење радова који изазивају замућеност водотока дуже од три дана у континуитету,

(17) локације за одлагање јаловине, као и депонија јаловог материјала у целини морају бити стабилне.

Иако Обрађивач сматра да је „у питању само хумус и шкриљац, који су само физички премештени са једног места на друго и имају своје првобитне хемиске и физичке карактеристике и не могу контаминирати Поповачку реку више него пре премештања", мишљења сам да свако измештање земљишта доводи до расипања честица (посебно услед временских непогода (киша, снег, бујице..) које могу да доведу до појаве одрона) може

значајно да угрози водоток (било променом физичко - хемијских карактеристика воде и/или у драматичнијем случају затрпавањем водотока).

Odgovor:

Na Situacionom planu sa katastarskim parcelama i eksploatacionim poljem, nije prikazano jalovište nego „privremeno odlagalište sirovine” – mesto gde se sirovina utovara u kamione kupaca. Odlagališta jalovine su prikazana na prilozima 5 i 7 i nalaze se između severnog i južnog kopa.

Rastojanje nižeg odlagališta jalovine (kota 505) je veće od 50 metara, a višeg (kota 550) 110 metara od Popovačke reke. Mogućnost da ovako pozicionirana odlagališta ugroze vodotok je minimalna.

Примедба 15

На примедбу даје етажни канал троугаоног попречног пресека дат без димензија (слика 17), Обрађивач одговара да то није потребно јер се то види у Главном рударском пројекту. Да ли то значи да Техничка комисија треба да нађе Рударски пројекат и сама потражи тај податак а да Обрађивач, који је то навео као референцу, неће да прикаже у предметној Студији.

Odgovor:

U prethodnim odgovorima na primedbe, na primedbu 14 „Стр. 43, пише: „*етажни канал троугаоног попречног пресека*“. *Дата слика (слика 17) канала без димензија?*” dat je odgovor: „*Slika je ilustrativnog karaktera. Proračun dimenzija etažnih kanala prikazan je u Glavnom rudarskom projektu*“.

Smatrali smo da proračunom dimenzija etažnih kanala ne treba opterećivati Stудију i da je proračun dimenzija izвршен u GRP-u, a nikako da nešto krijemo i da nećemo da damo podatak (više puta su nam članovi Tehničke komisije u primedbama skrenuli pažnju da poglavlja 2 i 3 opterećujemo proračunima preuzetim iz Elaborata i Glavnog rudarskig projekta). Mi kao obrađivači ne znamo ko su članovi Tehničke komisije, tako da podaci koji su nekome bitni, drugi smatraју „nepotrebnim opterećivanjem Stудије“.

Poglavlje 3.6.5. dopunjeno proračunima. Takođe Stудија dopunjena poglavljem 3.6.6. Prečišćavanje otpadnih voda, strane 45-49 Stудије.

Примедба 16.

Предлаже се надлежном органу да на прописан начин утврди аутентичност приложене копије Решења Завода за заштиту природе Србије 03 број 020-2528/3 од 17.12. 2018. године, обзиром да се то решење у тачки 1. под 1), разликује од наизглед истог Решења Завода за заштиту природе Србије, 03 број 020-2528/3 од 17.12. 2018. године само прибављеног директним путем тј. подношењем од стране члана Техничке комисије захтева Заводу за заштиту природе Србије ради вршења увида у оригинални примерак решења.

Odgovor:

Originalno rešenje Zavoda za zaštitu prirode dostavljeno na uvid prilikom predaje Stудије.